

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПЛАНИРОВАНИЯ И ЗНАЧЕНИЕ ИХ РЕШЕНИЯ ДЛЯ ПОВЫШЕНИЯ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА В ПРОМЫШЛЕННОСТИ

А. МАЧЮЛИС

В настоящей статье мы остановимся на некоторых вопросах повышения производительности труда, тесно связанных с дальнейшим совершенствованием планирования, которые не нашли должного отражения в экономической литературе.

Обычно, когда идет речь о резервах повышения производительности труда, на первый план ставятся технический прогресс, совершенствование организации производства, более рациональное использование рабочего времени и т. д., а о *совершенствовании планирования* иногда даже не упоминается. Чувствуется острый недостаток работ, в которых было бы экономически обосновано, что дает стране то или другое улучшение плановой работы и сколько теряет общество по причине имеющихся недостатков в планировании. Это лишает возможности или во всяком случае значительно затрудняет и затягивает вскрытие и использование многих резервов производства, в том числе и резервов повышения производительности труда, зависящих только от улучшения планирования.

Все авторы сходятся на том, что главным резервом повышения производительности труда является технический прогресс во всех его направлениях. Но его использование связано с капитальными вложениями, с дополнительными затратами средств, которые лимитируют внедрение новейшей техники, совершенствование технологических процессов и т. д.

Совершенствование планирования помогает лучше использовать имеющиеся резервы повышения производительности труда, а также другие резервы производства и не требует больших дополнительных затрат средств.

В течение последних лет наши плановые органы, выполняя указания партии и правительства, проделали немалую работу, чтобы повысить уровень планирования. Непрерывность разработки планов, которая нашла свое юридическое утверждение в постановлении ЦК КПСС и Совета Министров от 26 декабря 1960 г., теоретически стала общепризнанной. Планы составляются таким путем, чтобы уже в текущем году были известны основные наметки плана на следующий год и в текущей пятилетке — основные наметки плана на будущую пятилетку или, по крайней мере, на ее первые годы. В вышеупомянутом постановлении ЦК нашей партии и Советского правительства указывается, что необходимо иметь непрерывно действующий пятилетний план.

«Растущий размах строительства,— говорил Н. С. Хрущев в докладе о Программе КПСС,— ускорение темпов технического прогресса

требуют непрерывности планирования. Теперь уже совершенно невозможно устанавливать годовой план по производству, технике, капитальным вложениям, труду вне полного учета всех сторон перспективного развития. Каждый годовой план должен стать органической частью перспективного плана на ряд последующих лет. И в то же время перспективные планы необходимо, так сказать, крепко «привязать к земле» и корректировать посредством годовых планов с учетом их реального выполнения»¹.

Чтобы претворить в жизнь эти важнейшие указания, надо и дальше улучшать плановую работу во всех ее направлениях. Назревшие требования производства ставят множество неотложных задач в области дальнейшего совершенствования непрерывности планирования и особенно проведения его в жизнь.

В экономической литературе не учитывается тот факт, что в начале каждого года показатели работы многих промышленных предприятий, которые не связаны с сезонным производством, не удерживают уровня производительности труда, достигнутого в конце минувшего года. Мы коснемся некоторых аспектов этого вопроса, опираясь на примеры работы промышленных предприятий Совнархоза Литовской ССР.

Анализ работы промышленных предприятий и целых отраслей промышленности за ряд лет показывает, что производительность труда в первые месяцы года понижается по сравнению с уровнем, достигнутым в конце прошлого года.

В табл. 1 приведены данные о выработке на одного работника промышленности г. Вильнюса за 1960 г. и I квартал 1961 г. Выработка за I квартал 1961 г. по сравнению с IV кварталом 1960 г. снизилась на 64 руб., или на 3,8%.

Таблица 1

Выработка валовой продукции на одного работающего в I квартале по сравнению с IV кв. прош. года в промышленности г. Вильнюса (1960—1961 гг.) *

Год	Квартал	Выработка на одного работающего (руб.)	Разница между выработкой в I кв. по сравнению со среднеквартальной выработкой прошлого года (+ или -)		Разница между выработкой в I кв. по сравнению с выработкой в IV кв. прошлого года	
			руб.	%	руб.	%
1960	в среднем за квартал	1550				
1960	IV кв.	1653				
1961	I кв. (план и фактическое выполнение)	1590	+40	+2,5	-64	-3,8

* Таблица составлена автором на основании данных Отдела труда и заработной платы Совета профессиональных союзов Литовской ССР и Статистического Управления г. Вильнюса. В настоящей таблице и во всей статье стоимостные данные приводятся в масштабе цен, действующем с 1 января 1961 г.

Таково фактическое выполнение плана. Интерес представляет и то обстоятельство, что план на I квартал 1961 г. по производительности труда примерно на 3,8% ниже по сравнению с уровнем производительности труда, достигнутым в конце 1960 г. Не означает ли это, что и план не мобилизовал предприятия на повышение производительности труда в начале года? Еще яснее это положение вырисовывается при

¹ Н. С. Хрущев, О Программе Коммунистической партии Советского Союза. В кн.: «Материалы XXII съезда КПСС», М., 1961, стр. 180.

сравнении средневневной выработки. Подсчеты ее по предприятиям г. Вильнюса, произведенные Институтом экономики АН Литовской ССР, дали еще более яркую картину снижения производительности труда в первые месяцы года, о чем говорят данные, приведенные в табл. 2.

Таблица 2

Средневневная выработка валовой продукции на одного работающего в промышленности г. Вильнюса (1960—1961 гг.) *

Квартал, месяц	Средневневная выработка (руб.)		Разница между средневневной выработкой в I кв. по сравнению со средневневной выработкой за весь прошлый год (+, -)		Разница между средневневной выработкой в I кв. по сравнению со средневневной выработкой за IV кв. прошлого года (+, -)	
	план	фактически	руб.	%	руб.	%
В среднем за 1960 г.	19,5	20,0				
<i>В том числе:</i>						
за IV квартал	21,4	21,8				
В среднем за 1961 г.	21,5	—				
<i>В том числе:</i>						
за январь	20,7	20,2				
за февраль	21,4	21,2				
за март	20,5	21,1				
В среднем за I кв. 1961 г.	20,6	20,7	+0,7	+3,4	-1,1	-5,3
В среднем за 5 месяцев (январь—май) 1961 г. ..	20,8	21,0	+1,0	+5	-0,8	-3,6
В среднем за май 1961 г. ..	21,3	21,6	+1,6	+8	-0,2	-0,9

* Таблица составлена на основании данных, приведенных в докладе П. А. Гаргасаса «Производительность труда на промышленных предприятиях гор. Вильнюс». См. «Производительность труда и себестоимость продукции на предприятиях гор. Вильнюс», Вильнюс, 1961, стр. 23.

В промышленности г. Вильнюса средневневная выработка в I квартале 1961 г. была выше средневневной фактической выработки 1960 г. на 3,4%, а по сравнению с IV кварталом 1960 г. она снизилась на 5,3%.

Кроме того, табл. 2 показывает, что даже в середине II кв. 1961 г. средняя выработка на одного работающего была на 0,5% по плану и на 0,9% фактически ниже, чем в IV квартале прошедшего года.

Колебание выработки валовой продукции на одного рабочего по Управлению приборостроения со времени создания совнархозов в целом воспроизводит данные, аналогичные тем, которые приводились по промышленности г. Вильнюса в конце старого и в начале нового года. Как видно из табл. 3, исключение составляет только I квартал 1960 г., когда выработка на 1 рабочего по этому управлению была на 58 руб. выше по сравнению с соответствующей выработкой в IV квартале 1959 г. Это объясняется в основном тем, что в IV квартале 1959 г. ряд предприятий Управления приборостроения получал сырье, полуфабрикаты с большими перебоями, вследствие чего простаивал. Кроме того, на выработке отрицательно сказалось и то, что в это время вступил в строй действующих ряд новых предприятий, которые плохо справлялись с заданиями по повышению производительности труда. Среднеквартального уровня выработки в I квартале 1960 г. по сравнению с IV кварталом 1959 года не могло сколько-нибудь значительно снизить и снижение выработки за январь по сравнению с выработкой в декабре соответствующих годов, поскольку она снизилась незначительно — только на 0,2%. Получается, что на предприятиях Управления приборостроения производительность

труда в I квартале не растет, а снижается по сравнению с выработкой в конце прошлого года. Это ведет к снижению среднегодовой производительности труда.

Таблица 3

Выработка валовой продукции в I кв. по сравнению с IV кв. прошлого года на одного рабочего на предприятиях Управления приборостроения СНХ Литовской ССР (1958—1961 гг.)

Год	Квартал месяц	Выработка на одного рабочего в руб.	Разница между выработкой в I кв. по сравнению с выработкой в IV кв. прошлого года и разница между выработкой в январе по сравнению с выработкой в декабре прошлого года (+, -)		Разница между выработкой в I кв. по сравнению с выработкой в IV кв. прош. года в среднем за 1957—1961 гг. (+, -)		Разница между выработкой в январе по сравнению с выработкой в декабре в среднем за 1957—1961 гг. (+, -)	
			руб.	%	руб.	%	руб.	%
1957	IV кв.	1444						
1957	декабрь	478						
1958	I кв.	1380	-64	-4,4				
1958	январь	472	-6	-1,3				
1958	IV кв.	1499						
1958	декабрь	528						
1959	I кв.	1387	-112	-8,5				
1959	январь	468	-65	-12,3				
1959	IV кв.	1525			-95	-1,6	-97	-4,6
1959	декабрь	511						
1960	I кв.	1583	+58	+3,8				
1960	январь	510	-1	-0,2				
1960	IV кв.	1654						
1960	декабрь	574						
1961	I кв.	1677	+23	+1,4				
1961	январь	553	-25	-4,4				

Из табл. 3 видно, что на предприятиях этого управления в течение первых кварталов 1958—1961 гг. по сравнению с IV кварталом за 1957—1960 гг. в среднем выработка на одного рабочего не только не выросла, но даже снизилась. Это снижение составляет 95 рублей, или 1,6%. За тот же период снижение выработки за январь по сравнению с декабрем выражается в 97 руб., или в 4,6% на одного рабочего.

В начале года выработка снижается в основном не потому, что иногда с 1 января происходят некоторые изменения ассортимента выпускаемой продукции. В подтверждение этого мы приведем аналогичные данные по Вильнюсскому заводу электросчетчиков, на котором в течение всего анализируемого периода никакого изменения в ассортименте выпускаемой продукции не проводилось. На этом предприятии в первые месяцы и в первые кварталы 1957—1961 гг. также, как и в предыдущие годы, показатели хозяйственной деятельности были значительно хуже по сравнению с IV кварталом и с предыдущими месяцами, в частности с декабрем 1956—1960 гг. (см. табл. 4).

Данные таблицы говорят о том, что выработка на одного рабочего на этом заводе на протяжении 1957—1961 гг. в январе по сравнению с декабрем в среднем была ниже на 0,6—18,3%. Выработка одного рабочего в I квартале по сравнению с IV кварталом прошлого года была ниже на 1—120 руб., или на 0,08—7,3%.

Чем можно объяснить такое снижение производительности труда в начале года в промышленности и ее отдельных отраслях и на предприятиях? Некоторые пытаются объяснить это климатическими условия-

Таблица 4

Выработка валовой продукции на одного рабочего в I кв. по сравнению с IV кв. прошлого года на Вильнюсском заводе электросчетчиков (1957—1961 гг.)

Годы	Кварталы и месяцы	Выработка валовой продукции на одного рабочего в руб.	Разница между выработкой в I кв. по сравнению с IV кв. прошлого года и разница между выработкой в январе по сравнению с декабрем прошлого года (+, -)	
			руб.	%
1956	IV кв.	1214		
1956	декабрь	396		
1957	I кв.	1213	-1	-0,08
1957	январь	299	-18	-4,5
1957	IV кв.	1536		
1957	декабрь	486		
1958	I кв.	1450	-86	-5,6
1958	январь	482	-4	-0,6
1958	IV кв.	1706		
1958	декабрь	558		
1959	I кв.	1642	-64	-3,8
1959	январь	479	-77	-13,8
1959	IV кв.	1796		
1959	декабрь	781		
1960	I кв.	1676	-120	-7,3
1960	январь	636	-145	-18,3
1960	IV кв.	2130		
1960	декабрь	784		
1960	I кв.	2093	-37	-1,5
1960	январь	701	-83	-10,6

ми, сезонностью некоторых производств и т. д. Такое объяснение совершенно неубедительно и несколько не выявляет причины снижения производительности труда.

Повидимому, причины ухудшения работы предприятий в начале года кроются, прежде всего, в *недостатках планирования и организации производства*. Как правило, вышестоящие органы затягивают пересмотр, согласование, утверждение и доведение до предприятий годовых и квартальных планов в месячном разрезе.

В течение 1958—1962 гг. утвержденные квартальные планы предприятиям приборостроительной, электротехнической и других отраслей промышленности вышестоящими инстанциями посланы в среднем за несколько дней до того, как предприятия начали их выполнять или уже после того, как началось их выполнение.

Возьмем в качестве примера несвоевременное планирование на 1959 г. В конце декабря 1958 г. еще не были утверждены планы на 1959 г., и поэтому предприятия Литовской ССР их не имели. Были отдельные случаи, когда квартальные планы посылались в середине планируемого квартала. Утвержденные годовые планы доводились до предприятий уже в планируемом году, иногда с полутора или даже двухмесячным опозданием и уточнялись в течение 6-ти и более месяцев планируемого года. Даже после того, как непрерывность планирования стала узаконенной постановлением Правительства, с обеспечением утвержденными планами промышленных предприятий в Литовской ССР мало что изменилось. Об этом свидетельствуют фактические даты утверждения планов на 1962 г. Совнархоз республики довел планы производства до промышленных предприятий машиностроительной, приборостроительной, электротехнической и других отраслей промышленности

только в январе, а уточнение этих планов продолжалось в феврале, марте и т. д.

Несвоевременное утверждение производственного плана плановыми органами неизбежно лишает предприятия возможности упорядочить фонды и иметь налаженные договорные отношения.

Не получая своевременно фондов сырья и материалов, предприятия не загружают полностью производственные мощности и плохо используют рабочее время, результаты их деятельности ухудшаются. Предприятия, не имея в начале года точно определенного плана, слабо мобилизуют свои усилия на его выполнение, на борьбу за повышение производительности труда, за улучшение других производственных показателей.

Официальная статистика изучает темпы роста производительности труда, как и другие экономические показатели, непрерывно только по годам. Что касается сравнения по кварталам, особенно показателей производительности труда в первом квартале по сравнению с уже достигнутым уровнем в последнем квартале прошедшего года, то здесь получается разрыв на целый год, потому что достигнутый в первом квартале или в первом полугодии уровень сравнивается с соответствующими показателями первого квартала и первого полугодия прошлого года. Процент роста при таком сравнении получается более ощутимым, но он не вскрывает того факта, что производительность труда за I квартал, а иногда даже за I полугодие не растет и даже снижается. Такая постановка статистики, разумеется, не помогла, а тормозила выявление снижения производительности труда в начале каждого года.

Планирование берет курс на непрерывность. По такому пути следует идти и статистике. Надо сравнивать показатели работы отдельных коллективов трудящихся и всего общества по месяцам, кварталам в естественном их чередовании. Такое сравнение поможет выявить динамику производительности труда, производства, их зигзаги.

Не мешает, конечно, и сравнение роста производительности труда за определенный квартал, полугодие с ее ростом за соответствующий период прошлого года. Такие сопоставления имеют познавательное, научное значение. Но для немедленного вскрытия причин, тормозящих непрерывное улучшение производственных показателей, значительно важнее сравнение достигнутых результатов за соответствующие периоды по принципу непрерывности. Это способствовало бы лучшему претворению в жизнь указаний В. И. Ленина о том, чтобы экономисты, статистики «детально изучали выполнение наших планов, наши ошибки в этом практическом деле, способы исправления этих ошибок»².

Еще много придется сделать плановым и хозяйственным органам, чтобы непрерывность планирования сверху до низу лучше помогала своевременно мобилизовать резервы развития производства. Пока полностью этого не достигнуто. Совнархоз Литовской ССР поступает совершенно правильно, информируя руководителей предприятий, чтобы они ориентировались на проекты планов, которые уже действительно составляются заблаговременно. Однако проекты плана, как известно, не обеспечиваются фондами сырья, материалов, топлива, электроэнергии и т. д. Поэтому многие предприятия, не имея необходимого запаса, часто в начале года работают не на полную мощность и менее равномерно по сравнению с декабрем и другими месяцами предыдущего года.

Устранение причин, мешающих предприятиям удерживать в январе и в I квартале уровень выработки, достигнутый в конце минувшего года.

² В. И. Ленин, Соч., т. 32, стр. 119.

позволяет повысить годовую производительность труда в среднем на 1—2% и более по сравнению с тем, что мы имеем в настоящее время (см. табл. 5).

Таблица 5

Минимальный расчет возможного роста производительности труда при устранении причин, приводящих к ее снижению в начале года по сравнению с уровнем, достигнутым в прошлом году, на предприятиях Управления приборостроения *

Показатели	%
Среднегодовой прирост производительности труда в 1957—1961 гг.	6
Среднеквартальный прирост производительности труда	1,5
Среднемесячный прирост производительности труда	0,5
Снижение производительности труда за первые кварталы по сравнению с ее уровнем, достигнутым в течение четвертых кварталов за 1958—1961 гг.	1,6
Снижение производительности труда в январе по сравнению с производительностью труда в декабре за 1958—1961 гг.	4,6
Среднемесячное снижение производительности труда в первом квартале по сравнению с его уровнем, достигнутым в IV квартале прошлого года с учетом снижения производительности труда в январе по сравнению с его уровнем в декабре прошлого года	0,5
Возможный среднегодовой прирост производительности труда при условии недопущения снижения производительности труда в начале года по сравнению с уже достигнутым уровнем	7,8

* Расчет произведен на основе данных табл. 3, исходя из среднегодовых темпов роста производительности труда на предприятиях данного управления.

Мы выбрали Управление приборостроения для расчета потому, что на его предприятиях не имеет никакого влияния сезонность производства, и процент снижения производительности труда в начале года здесь является наименьшим по сравнению со снижением в промышленности г. Вильнюса в целом, что видно из вышеприведенных таблиц.

Расчет возможного повышения среднегодовой производительности труда на 1—2% при условии недопущения ее снижения в начале года приводится, исходя из следующих предпосылок. Рост производительности труда по определенному кругу промышленных предприятий за анализируемый период в среднем за год составлял 5—7%. Среднеквартальный ее рост составлял 1,5%.

За первый квартал производительность труда в среднем не только не возросла, а даже снизилась по сравнению с достигнутым уровнем не менее чем на 1,6% (за анализируемый период), что превышает среднеквартальный рост. Отсюда следует, что II квартал года, по крайней мере, первые его месяцы: апрель и май, по сути затрачивается для достижения уровня производительности труда, уже достигнутого в конце прошлого года. Получается, что в течение второго квартала производительность труда растет по сравнению с I кв., но в среднем она остается на уровне, достигнутом в конце прошлого года, что равноценно тому, что ее прироста не бывает. Фактически весь среднегодовой прирост производительности труда дают III и IV кварталы. В том случае, если бы после IV квартала производительность труда не снизилась, а ее рост продолжался темпами, составляющими 1,25—2,25% за квартал, то ее среднегодовой рост на предприятиях Управления приборостроения составлял бы не 5—7%, как это бывает в настоящее время, а 7—8%.

Для того, чтобы устранить снижение производительности труда в начале года, надо сделать вполне непрерывным не только составление

плана, но и доведение его до предприятий со всеми вытекающими отсюда последствиями, особенно в области материального обеспечения планов.

Когда перспективный план разрабатывается в разрезе каждого года, как, например, составлен семилетний план, то в целях улучшения непрерывности планирования, на наш взгляд, отпадает необходимость заново составлять годовые планы. Они должны только корректироваться в соответствии с их фактическим выполнением. Это предложение не новое. Оно уже выдвигалось на страницах центральных журналов³.

Чтобы не менять месячных заданий вообще и довести до минимума всевозможные изменения в квартальных планах, надо увеличить резервы сырья и материалов, оборудования, топлива и т. д. и за счет этих резервов удовлетворять вновь возникающие неотложные потребности. Изменение месячных планов, когда уже началось их выполнение, особенно при условии, если ассортимент остается прежним, целесообразно было бы вообще запретить.

Осуществление этих мероприятий придало бы нашим хозяйственным планам большую стабильность и помогло бы избежать снижения производительности труда в начале года.

* *
*

Одним из важнейших вопросов планирования является вопрос о том, что берется практически за основу при составлении производственных планов. У нас так уже сложилось, что теоретически признается основой планов производственная мощность, даже научно обоснованная производственная мощность предприятий, а в практике составления планов за основу берется уже достигнутый уровень производства данного предприятия или ожидаемое выполнение плана.

Фактически во многих случаях по этому уровню определяется и производственная мощность. При составлении плана на следующий год фактическое или ожидаемое выполнение плана текущего года повышается на определенный процент (например, на 5—10%).

Из таблиц 6 и 7 видно, что если бы удерживался уровень производства, достигнутый в третьей декаде месяца, то как по всему Управлению приборостроения, так и по всей промышленности г. Вильнюса выпускалось бы продукции на 25—30% больше по сравнению с фактическим выпуском. Примерно на столько же повысилась бы производительность труда при том же количестве рабочей силы.

Оrientировка на достигнутый уровень при составлении плана неизбежно ведет к его занижению. В этом можно убедиться на следующих примерах. На таких предприятиях, как Вильнюсский завод электросварочного оборудования, Кедайняйский завод электроаппаратуры и др., уровень производства достигнут при использовании только от половины до двух третей производственных возможностей. Если этот уровень будет немного увеличен на следующий год, то все-таки план производства по сравнению с возможностями будет заниженным. Завод электросварочного оборудования по причине неритмичной работы в 1957—1961 гг. около половины продукции выпускал в третьей декаде каждого месяца (см. таб. 6).

³ См. статью А. Ефимова в журнале «Коммунист», 1961, № 4.

Таблица 6

**Ритмичность выпуска валовой продукции по декадам (в среднем за год)
на предприятиях Управления приборостроения
(1959—1961 гг.)**

Наименование управления и предприятия	Декады	Подекадный выпуск в % ко всему выпуску продукции			В среднем за 1959—1961 годы	Возможный выпуск про- дукции, если бы удержи- вался уро- вень произ- водства, до- стигнутый в III декаде, за 1959— 1961 гг. (%)
		1959 г.	1960 г.	1961 г.		
Управление приборостроения	I	26,7	27,7	25,2	26,0	} 122
	II	32,5	31,8	32,1	33,0	
	III	40,8	42,5	42,7	41,0	
Вильнюсский завод электросварочного оборудования	I	22,1	15,5	20,4	18,3	} 145
	II	32,8	29,2	34,7	33,3	
	III	45,1	55,3	44,8	48,4	
Кедайняйский завод электроаппаратуры	I	23,3	24,8	25,2	23,5	} 137
	II	27,8	29,1	33,0	30,6	
	III	48,9	46,1	41,8	45,9	

Это значит, что завод, работая на протяжении 1957—1961 гг. в среднем на уровне III декады, мог выпускать ежегодно то же количество продукции за 214 рабочих дней вместо 308. Подобная картина получается при анализе данных по всему Управлению приборостроения, а также по всей промышленности г. Вильнюса (см. табл. 7).

Таблица 7

**Подекадная ритмичность выпуска продукции промышленностью г. Вильнюса
в среднем за 1960 г.**

Промышленность в территориальном и отраслевом разрезах	Декады	В % к месячному выпуску	Сколько продукции было бы выпущено, если бы удержался уровень, достигну- тый в III декаде, (%)
По промышленности г. Вильнюса	I	25,0	} 126
	II	32,7	
	III	42,3	
<i>В том числе по различным отраслям:</i>			
Машиностроительная промышленность	I	20,3	} 144
	II	31,1	
	III	48,6	
Легкая промышленность	I	24,5	} 134
	II	31,7	
	III	44,8	

Все это говорит о наличии больших резервов в нашей промышленности для повышения производительности труда. Подсчеты показывают, что если бы указанные предприятия работали ритмично, то они на том же оборудовании и с тем же количеством рабочей силы дали бы

продукции значительно больше. То же самое можно сказать о ритмичной работе всей промышленности республики и отдельных ее отраслей.

Средние цифры, характеризующие ритмичность работы по всему предприятию в декадном исчислении, могут скрывать неритмичность работы отдельных цехов, участков, а тем более отдельных групп рабочих и отдельных рабочих.

На основе имеющихся данных можно заключить, что $\frac{2}{3}$ продукции, выпускаемой в III декаде, приходится на последнюю пятидневку месяца. Некоторые цехи и участки в третьей декаде выпускают 70% и больше месячной продукции.

Большим резервом повышения производительности труда и увеличения производства является недоиспользование оборудования. На многих предприятиях оборудование используется только на 65—70% (некоторые конкретные данные об этом приводятся в табл. 8). Так же плохо используется рабочее время — только на 65—70%. Чтобы выяснить резервы повышения производительности труда, мы пошли по линии изучения ритмичности работы промышленных предприятий, потому что этот показатель является наиболее обобщенным и по нему имеется более или менее упорядоченный учет.

Таблица 8

Степень использования станочного парка в некоторых цехах
промышленных предприятий Управления приборостроения СНХ Литовской ССР
(1960—1961 гг.) *

Наименование предприятий	Наименование цеха	Использование установленного станочного парка (%)
Вильнюсский завод электросварочного оборудования	Автоматный участок	30—40
	№ 4 (линейно-штамповочный)	30—45
Вильнюсский электротехнический завод «Эльфа»	№ 6 (сборочный)	60
	№ 4 (штамповочный)	50
Кедайнайский завод электроаппаратуры	—	60—63

* Составлена на основе выборочных обследований, произведенных в июне и октябре каждого года.

Некоторые промышленные предприятия (завод сельхозмашин «Нерис» и др.) в последнюю декаду выпускают до 70% месячной продукции. На таких заводах в последнюю декаду царит штурмовщина, которая приводит к снижению качества продукции, резкому увеличению брака и т. д. Во многих случаях настоящая штурмовщина чаще всего бывает в последние 2—3 дня месяца.

То обстоятельство, что в первую половину месяца предприятия фактически простаивают, очень редко учитывается, а при научном определении производственных мощностей необходимо это учитывать, потому что без этого нельзя правильно оценить работу производственных коллективов. Без правильного определения производственных мощностей нельзя выполнить и важнейшего требования, чтобы планы были выполнимыми и мобилизующими.

Особенно в последнее время некоторые работники придерживаются мнения, будто планы не должны быть напряженными. Каждый невыполненный план стараются объявить «напряженным». В своих утверж-

дениях они ссылаются на то, что семилетний план составлен с учетом того, чтобы он не был напряженным. Такие работники часто путают понятия «напряженный», «мобилизующий», «заниженный».

Некоторые руководители, стараясь получить заниженные планы, раздувают имеющиеся трудности, говорят о невыполнимости плана и т. д.

Поэтому надо постоянно вести борьбу против заниженного планирования производства. Необходимо добиваться, чтобы планирование производства стало важнейшим делом всего коллектива, объектом взаимопроверки соревнующихся, предметом глубокого изучения экономистами, хозяйственными и партийными работниками.

Госплан, Министерство финансов, Комиссия государственного контроля должны держать под неослабным вниманием планирование производства. Надо дополнить законодательство определенными статьями об ответственности работников за составление заниженных планов. Научные учреждения и отдельные научные работники, имеющие дело с этим вопросом, должны предложить пути повышения материальной заинтересованности в таком планировании и выполнении планов, при котором использовался бы максимум имеющихся резервов производства. Также нужно постоянно улучшать методику определения производственных возможностей каждого предприятия, чтобы планирование было более обоснованным и стали бы невозможными факты произвола отдельных руководителей, субъективно занижающих или завышающих производственные планы.

XXII съезд КПСС особое внимание уделил повышению роли планирования снизу. Надо всячески стимулировать составление как текущих, так и перспективных планов непосредственно на промышленных предприятиях. Следует устанавливать такие системы поощрения, которые дали бы возможность получать больше вознаграждения и преимуществ не за перевыполнение планов, а за больший плановый прирост производства, повышение производительности труда по сравнению с прошлым годом. Это будет стимулировать борьбу за больший план и его выполнение уже в период его разработки.

Принципы непрерывности планирования должны осуществляться не только при составлении планов, но и при их утверждении и доведении до непосредственных исполнителей, что является важнейшей составной частью непрерывного планирования. Органически должны сочетаться перспективные и все текущие планы, а также планы материально-технического снабжения, начиная от низовых производственных звеньев (рабочих мест, бригад, цехов, участков, предприятий) и кончая народнохозяйственными планами (госпланы союзных республик и Госплан СССР). Планы должны быть сбалансированными не только по всем их разделам, но и согласованными в территориальном, временном, ведомственном и т. д. разрезах, чтобы избежать дублирования работ и обеспечить ритмичную работу всего народного хозяйства.

При составлении перспективных и текущих планов, особенно при утверждении планов капитальных вложений, при определении необходимости строительства того или другого завода надо исходить не только из потребности в том или другом виде продукции, но и детально изучить, все ли возможности загрузки имеющихся производственных мощностей использованы, все ли предприятия работают ритмично. Без такого подхода планирование строительства новых предприятий означает планирование строительства резервных производственных мощностей, а значит и ориентацию на еще меньшую загрузку, на неравномерную,

неритмичную работу. Только полное использование имеющихся мощностей наших предприятий будет способствовать скорейшему созданию материально-технической базы коммунизма.

Vilniaus Valstybinis
V. Kapsuko vardo universitetas
Politinės ekonomijos katedra

Įteikta
1962 m. vasario mėn.

KAI KURIE PLANAVIMO TOBULINIMO KLAUSIMAI IR JŲ ISSPRENDIMO REIKSMĖ DARBO NAŠUMO KĖLIMUI PRAMONĖJE

A. MACIULIS

Re z i u m ė

TSKP XXII suvažiavimo dokumentuose daug dėmesio skiriama planavimo sistemos tobulinimui, planavimo nepertraukiamumo įgyvendinimui, visuomeninių organizacijų ir gamybinių kolektyvų įtraukimui į planavimo darbą.

Planavimo tobulinimas yra vienas iš rezervų produkcijos gamybai ir darbo našumui didinti. Mūsų išnagrinėtose pramonės įmonėse darbuotojų išdirbis metų pradžioje, palyginus su praėjusių metų pabaiga, sumažėja. Šiam sumažėjimui likviduoti prireikia pusės, o kartais net viso II ketvirčio. Metinis išdirbio prieauglis, kuris Lietuvos TSR Liaudies ūkio tarybos elektrotechnikos ir prietaisų gamybos pramonės įmonėse sudaro 5—7%, iš esmės pasiekiamas per antrąjį pusmetį. Viena iš tokio gamybos neritmingumo priežasčių yra pavėluotas planų pateikimas įmonėms, dėl ko jos negali laiku sudaryti ūkinių sutarčių. Tai neigiamai atsiliepia gamybos ap rūpinimui medžiagomis, nes, baigiantis metams ir ruošiantis metinei apyskaitai, įmonėse stengiamasi užbaigti pradėtą gamybą tokiu būdu, kad būtų maksimaliai sumažintas jos pereinamasis likutis.

Neturėdamos patikslinto ir patvirtinto plano, įmonės metų pradžioje susilpnina kovą už plano įvykdymą, už naujų rezervų atskleidimą ir panaudojimą. Pavėluotai įteikti planai mažiau temobilizuoja įmonių darbuotojų kolektyvus.

Vien tik nepertraukiamo planavimo įgyvendinimas (ne tik sudarant planus, bet ir juos tvirtinant, iš anksto pateikiant juos įmonėms) įgalina padidinti metinį darbuotojo išdirbį 1—2%. Ypatingą dėmesį reikia skirti produkcijos išleidimo ritmingumo užtikrinimui, būtina pasiekti, kad cechai ir gamybos barai tolygiai dirbtų per visas tris mėnesio dekadas. Sudarant ir tvirtinant planą, reikia kruopščiai atsižvelgti į pilnutinį gamybinių pajėgumų panaudojimą ir rezervų atskleidimą.

Būtų tikslinga įvesti tokias skatinimo sistemas, kurios suinteresuotų įmonių darbuotojus siekti kuo daugiau padidinti produkcijos gamybą, palyginus su praėjusiais metais. Tai skatintų aktyviau kovoti už kuo didesnį planą ir jo įvykdymą.