

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ АНАЛИЗА ЭФФЕКТИВНОСТИ ТРУДА В РОЗНИЧНОЙ ТОРГОВЛЕ

Р. БАРТАШКА, Т. КРАВЧЕНКО

Торговля — одна из наиболее трудоемких отраслей народного хозяйства, где в настоящее время работает около 9,8 млн. чел., в том числе в розничной торговле — 4,8 млн. чел. Только за годы десятой пятилетки численность торговых работников возросла более чем на 10%, а за последние 30 лет их доля в общей численности работающих увеличилась с 5 до 10%.

Труд работников советской торговли почетен и важен. Через торговлю трудящиеся получают более 4/5 материальных благ.

Курс партии на интенсификацию общественного производства требует более рационального использования трудовых ресурсов, повышения эффективности затрат труда. На июньском (1983 г.) Пленуме ЦК КПСС было указано, что в экономической сфере ключевой задачей является кардинальное повышение производительности труда, достижение высшего мирового уровня. В. И. Ленин считал это в последнем счете самым главным, самым важным для победы нового общественного строя. В соответствии с решениями ноябрьского (1982 г.) Пленума ЦК КПСС во всех отраслях социалистической экономики принимаются меры по укреплению дисциплины и порядка, повышению организованности и ответственности. Актуальность этих проблем возрастает в ближайшей перспективе, так как в СССР ожидается дальнейшее сокращение прироста трудовых ресурсов. В этих условиях успешное развитие народного хозяйства во многом будет зависеть от изыскания дополнительных резервов роста производительности труда, более рационального использования рабочего времени, уменьшения его потерь.

Выявление и использование резервов повышения эффективности труда в полной мере относится и к торговле. В постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 22 января 1982 г. «О мерах по дальнейшему развитию торговли и улучшению торгового обслуживания населения в одиннадцатой пятилетке» предусматривается весь прирост товарооборота на действующих торговых предприятиях получить за счет роста производительности труда.

В розничной торговле страны имеются значительные резервы роста производительности труда, повышения эффективности использования трудовых ресурсов. Росту производительности труда торговых работников способствуют внедрение новой техники, передовой технологии, повышение уровня механизации и автоматизации работ и т. д.

Выявлению резервов повышения эффективности труда торговых работников содействует комплексный, глубокий экономический анализ. В экономической литературе и практике аналитической работы в розничной торговле анализ трудовых ресурсов сводится в основном к изучению степени выполнения плана по общей численности, составу и структуре работников, изменения их в динамике. При этом фактическая численность работников (в целом и по их группам) сравнивается с ут-

вержденными штатами и нормативами. В то же время недостаточно анализируются причины выявленных отклонений, что ведет к необоснованным выводам по результатам проведенного анализа, недоиспользованию резервов повышения эффективности труда в торговле. Например, вред ли можно считать недостатком в работе наличие сверхплановой численности работников, обусловленной досрочным вводом и расширением действующих торговых предприятий, незапланированным развитием дополнительных услуг в мелкорозничной сети. В то же время нельзя ставить в заслугу торговым организациям уменьшение численности работающих за счет несвоевременного ввода в эксплуатацию предприятий, сокращения времени их работы (при ухудшении качества обслуживания покупателей).

В процессе анализа необходимо выявить и количественно измерить влияние основных факторов на трудовые ресурсы и эффективность их использования. В одних случаях это можно сделать при помощи таких простейших приемов экономического анализа, как прямой счет, сравнение, в других — приходится производить довольно сложные расчеты, использовать экономико-математические методы исследования. Так, уменьшение численности работников в связи с несвоевременным вводом в эксплуатацию предприятий может быть определено методом прямого счета, т. е. сравнения фактической численности с плановой по данному предприятию.

Влияние внедрения прогрессивных форм и методов продажи товаров, рациональной организации труда, механизации и автоматизации трудоемких процессов на изменение численности работников чаще всего изучается через показатель производительности труда, т. е. определяется влияние указанных факторов на выработку торговых работников. Затем по следующей формуле устанавливают степень их воздействия на изменение численности работников:

$$T_{\text{числен}} = \frac{T_{\text{произв}}}{100 + T_{\text{произв}}},$$

где $T_{\text{числен}}$ — темп изменения численности торговых работников, %;
 $T_{\text{произв}}$ — темп изменения уровня производительности труда торговых работников, %.

Внедрение метода самообслуживания в одном из магазинов Октябрьского райпищеторга г. Минска повысило производительность труда на 12,6%. Относительное высвобождение торговых работников ($T_{\text{числен}}$) составило 11,2% $\left(\frac{12,6}{100+12,6}\right)$. Если рассчитанный темп изменения численности работников умножить на базисное их число (плановое или фактическое за прошлый период), то можно определить, сколько высвобождено работников за счет этого фактора.

В процессе анализа может быть и обратное: подсчитывается относительное высвобождение работников за счет проведения тех или иных мероприятий и измеряется его влияние на уровень производительности труда. Это рассчитывается по следующей формуле:

$$T_{\text{произв}} = \frac{T_{\text{числен}}}{100 - T_{\text{числен}}}.$$

К примеру, внедрение контейнерного метода доставки товаров в магазины пищеторга позволило относительно высвободить 45 чел., что составило 4,8% от плановой численности работников. Отсюда производительность их труда за счет указанного фактора возросла на 5,0% $\left(\frac{4,8}{100-4,8}\right)$.

В настоящее время не разработаны методика изучения влияния основных факторов на производительность труда работников розничной

торговли, а также методика обобщения воздействия этих факторов на эффективность труда. В результате не всегда объективно и правильно дается оценка эффективности труда и неполностью выявляются и используются резервы повышения производительности труда торговых работников.

Производительность труда в торговле исчисляется в основном в стоимостном выражении. В розничной торговле рассчитывают два показателя производительности труда: выработка на одного торгового работника и выработка на одного торгово-оперативного работника. Однако при таком расчете не учитывается влияние изменения структуры товарооборота. В структуре товарооборота в последние годы наблюдаются следующие изменения: в непродовольственной торговле повышается удельный вес более высококачественной обуви, трикотажа, одежды, товаров культурно-бытового назначения (цены этих изделий, соответственно, более высокие), что положительно сказывается на уровне производительности труда; в продовольственной торговле отмечается тенденция повышения удельного веса водки, ликеро-водочных изделий, вин, что в определенной мере объясняется повышением цен на них. Указанный фактор также положительно влияет на размер выработки торговых работников в стоимостном выражении.

Влияние изменения структуры товарооборота на уровень производительности труда можно измерить способом процентных чисел с применением приема разниц, если известны потоварные нормы выработки. На практике потоварные нормы выработки обычно отсутствуют, и поэтому воздействие изменения структуры розничного товарооборота на производительность труда торговых работников не изучается. Потоварную выработку на одного работника можно с определенной условностью исчислить по данным специализированной торговой сети или рассчитать по укрупненным группам товаров, используя данные отделов и секций магазина.

В связи с тем, что производительность труда в торговле исчисляется в стоимостном выражении, на ее уровень большое влияние оказывает также изменение розничных цен на товары. При повышении розничных цен соответственно возрастает и показатель производительности труда, хотя в действительности эффективность труда торговых работников не повышается, и наоборот. Влияние указанного фактора на производительность труда торговых работников можно количественно измерить, исчислив выработку на одного работника к товарообороту в действующих и сопоставимых ценах, и затем сравнить полученные результаты.

При расчете производительности труда не учитывается численность рабочих и служащих-совместителей, что ведет к завышению показателей эффективности труда. Мы предлагаем в отчетности показывать среднесписочную численность работников-совместителей и учитывать ее при расчете производительности труда. Для количественного измерения влияния указанного фактора на выработку торговых работников необходимо исчислить производительность труда с учетом и без учета численности совместителей. Покажем это на следующем примере. В Октябрьском райпищеторге г. Минска фактический товароборот за 1982 г. составил 72 658 тыс. руб., среднесписочная численность торговых работников: а) без совместителей — 1089 человек, б) с совместителями — 1217 человек. Выработка на одного торгового работника за год составила: а) без учета совместителей — 66,720 тыс. руб. $\left(\frac{72\ 658}{1089}\right)$, б) с учетом совместителей — 59,703 тыс. руб. $\left(\frac{72\ 658}{1217}\right)$. Следовательно, недостатки в методике определения показателя производительности труда торговых

работников (ее расчет производился без учета совместителей) привели к завышению выработки на 7,017 тыс. руб. (66,720—59,703), или на $11,8\% \left(\frac{7,017}{59,703} 100 \right)$.

Для измерения влияния указанного фактора на динамику производительности труда торговых работников можно применить следующую формулу:

$$T_{\text{произв}} = \frac{C_1 - C_0}{100 - C_0} 100,$$

где C_1 — удельный вес совместителей в среднесписочной численности торговых работников в отчетном периоде, %;

C_0 — удельный вес совместителей в среднесписочной численности торговых работников в базисном периоде, %.

За последние годы в Белорусской ССР наблюдается тенденция относительного уменьшения доли совместителей в среднесписочной численности торговых работников, что отрицательно сказывается на показателе производительности труда. Так, в Октябрьском райпищеторге г. Минска удельный вес совместителей в общей численности работников составил в 1980 г. — 11,5, в 1982 г. — 10,5%. За счет этого фактора производительность труда торговых работников снизилась на $1,1\% \left(\frac{10,5 - 11,5}{100 - 11,5} 100 \right)$.

На производительность труда оказывает влияние изменение удельного веса административно-управленческого персонала в общей численности работников. При сокращении удельного веса административно-управленческого персонала за счет увеличения удельного веса торгово-оперативных работников производительность труда возрастает и наоборот. В одиннадцатой пятилетке наблюдается тенденция относительного сокращения доли административно-управленческих работников в общей численности работающих. Рост или снижение уровня производительности труда за счет данного фактора можно определить по формуле:

$$T_{\text{произв}} = \frac{A_0 - A_1}{100 - A_0} 100,$$

где A_0 — удельный вес административно-управленческого персонала в общей численности работников в базисном периоде, %;

A_1 — удельный вес административно-управленческого персонала в общей численности работников в отчетном периоде, %.

В Октябрьском райпищеторге г. Минска удельный вес административно-управленческого персонала в общей численности работающих составил в 1980 г. — 10,21, в 1982 г. — 9,98%. За счет уменьшения удельного веса административно-управленческих работников производительность труда в торге возросла на $0,27\% \left(\frac{10,21 - 9,98}{100 - 10,21} 100 \right)$.

В соответствии с указаниями Госплана СССР численность рабочих и служащих, работающих неполную рабочую неделю или неполный рабочий день, включается в фактическую списочную и среднесписочную их численность как целая единица. Начисленный им фонд заработной платы отражается в фактическом фонде заработной платы работников списочного состава. В результате завышается среднесписочная численность работников и занижается средняя зарплата одного работника. Мы предлагаем среднесписочную численность работников, занятых неполный рабочий день, определять как отношение отработанных ими человеко-часов к норме рабочего времени (с учетом отпуска) и показывать ее в отчетности. Лица, которые трудятся неполный рабочий день, отрабатывают в день разное количество часов (от 1 до 7 часов). Норму рабочего времени можно рассчитать по производственному календарю.

Методику пересчета покажем на примере Октябрьского райпищеторга г. Минска за 1982 г. Работники, занятые неполный рабочий день, отработали 12 355 человеко-часов. Норма рабочего времени на одного человека в год — 2013 часов. Отсюда среднесписочная численность работающих неполный рабочий день — 6,1 человека $\left(\frac{12\ 355}{2013}\right)$. В отчетности показано 8 человек, т. е. численность завышена на 31,1% $\left(\frac{8,0}{6,1} 100 - 100\right)$

Фактическую среднесписочную численность рабочих и служащих с неполным рабочим днем можно определить и по специальным коэффициентам исходя из отработанных ими часов за рабочий день или неделю. Если при восьмичасовом рабочем дне работник трудится 7 часов, то коэффициент пересчета составит 0,875 человека $\left(\frac{7}{8}\right)$, если 6 часов, то 0,75 человека $\left(\frac{6}{8}\right)$ и т. д.

Более правильно производить пересчет по данным за неделю или месяц, так как работник в отдельные дни может обрабатывать разное количество часов, иметь сокращенный рабочий день. Если в течение недели он был занят 36 часов при норме 41 час, то коэффициент пересчета равняется 0,878 человека $\left(\frac{36}{41}\right)$. В результате обеспечивается сопоставимость данных по среднесписочной численности работников, что весьма важно для правильного расчета показателя производительности труда и средней заработной платы на одного работника.

Важные вопросы анализа — изучение насыщенности производства специалистами с высшим и средним специальным образованием и эффективности использования их труда. На практике для оценки обеспеченности специалистами сравнивают их фактическую численность с необходимой потребностью в них. При этом учитывается также численность специалистов, занятых не по назначению (на должностях, не требующих высшего или среднего специального образования). На должностях специалистов могут работать практики, занимающиеся в вузах и техникумах, которые получают соответствующее образование и станут дипломированными специалистами. Для оценки удовлетворения потребности в специалистах с высшим и средним специальным образованием предлагается следующая формула:

$$K_{об} = \frac{C_{ф} - C_{н} + C_{п}}{C_{н}} 100,$$

где $K_{об}$ — коэффициент обеспеченности в специалистах с высшим (или средним специальным) образованием;

$C_{н}$ — численность специалистов с высшим (или средним специальным) образованием, занятых не по назначению;

$C_{п}$ — численность практиков, занимающихся в вузах (или техникумах) и работающих на должностях специалистов;

$C_{ф}$ — фактическое наличие специалистов с высшим (или средним специальным) образованием;

$C_{н}$ — плановая (нормативная) потребность в специалистах с высшим (или средним специальным) образованием.

Коэффициент обеспеченности в специалистах с высшим и средним специальным образованием следует рассчитывать отдельно. По Октябрьскому райпищеторгу г. Минска коэффициент обеспеченности в специалистах с высшим образованием составил 93%, со средним специальным образованием — 97%. В периферийных торговых организациях Белоруссии эти коэффициенты значительно ниже, что свидетельствует об имеющихся резервах повышения эффективности использования трудовых ресурсов в розничной торговле республики.

Целесообразно также определять и изучать их долю в общей численности работающих и соотношения специалистов с высшим и средним специальным образованием. Последние 25 лет численность специалистов в государственной и кооперативной торговле росла значительно быстрее численности работников отрасли; в результате доля первых значительно увеличилась.

Исследование показывает, что не совсем правильно разработаны положения (типовые номенклатуры) по замещению должностей специалистами с высшим и средним специальным образованием. Многие специалисты с высшим образованием значительную часть рабочего времени затрачивают на выполнение функций техников. Так, экономисты плановых отделов розничных торговых организаций примерно 2/3 своего рабочего времени тратят на организацию оперативного и статистического учета, перенесение данных из документа в документ, на выполнение другой технической несложной работы. В результате недоиспользуются знания, полученные ими в вузе, значительно снижается эффективность их труда.

Ряд ученых считает, что на одного специалиста с высшим образованием должно приходиться не менее трех специалистов со средним специальным образованием. На 1 января 1983 г. в розничной торговле Минторга БССР это соотношение составило 1,0 : 3,6; Белкоопсоюза — 1,0 : 4,5. В перспективе в связи с ускоренным внедрением в торговлю научно-технического прогресса, усложнением управления экономикой розничных торговых предприятий и организаций ожидается ускоренный рост численности специалистов с высшим образованием, и это соотношение несколько уменьшится.

С 1981 г. в Отчете о выполнении плана по труду в торговле (форма № 5-торг) показывается как отработанное, так и неотработанное торговыми работниками время. В результате появилась возможность определения и анализа средневенной и среднечасовой их выработки (объем товарооборота делится на отработанное время), подсчета и изучения целодневных и внутрисменных простоев, потерь рабочего времени.

Методику их анализа рассмотрим на примере Минторга БССР. Среднесписочная численность торговых работников за 1981 и 1982 гг. составила, соответственно, 156 549 и 155 766 человек; они отработали 32 930 614 и 32 313 138 человеко-дней, 241 712 и 234 388 тысяч человеко-часов; объем розничного товарооборота составил 4625 и 4652 млн. руб. Следовательно, один торговый работник отработал следующее число человеко-дней:

$$\text{в 1981 г.} - \frac{32\,930\,614}{156\,549} = 210,35;$$

$$\text{в 1982 г.} - \frac{32\,313\,138}{155\,766} = 207,45.$$

Количество отработанных дней по сравнению с предыдущим годом уменьшилось на 2,9 дня (207,45—210,35), что с определенной условностью можно считать целодневными простоями на одного человека. По всем торговым работникам Минторга БССР отработанные дни равны 451 721 (2,9 · 155 766).

По расчетам экономистов эффективный фонд рабочего времени на одного торгового работника в год должен составлять примерно 231 день. По системе Минторга БССР он значительно ниже, что свидетельствует о больших сверхплановых потерях рабочего времени за счет болезней, неявок на работу, предусмотренных законом, с разрешения администрации и по другим причинам. Если бы в 1982 г. каждый торговый работник системы Минторга БССР отработал бы положенное количество рабочих дней (231), то общий фонд рабочего времени возрос бы на

3 668 289 человеко-дней (231,0–207,45)155 766. За счет этого фактора объем розничного товарооборота мог бы возрасти на 528 млн. руб. $\left(\frac{4652}{32\,313\,138} \cdot 3\,668\,289\right)$.

Таким образом, средняя продолжительность рабочего дня составила:

$$\text{в 1981 г.} - \frac{241\,712\,000}{32\,930\,614} = 7,340 \text{ часа;}$$

$$\text{в 1982 г.} - \frac{234\,388\,000}{32\,313\,138} = 7,254 \text{ часа.}$$

Следовательно, продолжительность рабочего дня уменьшилась на 0,096 часа (7,254–7,340). В результате внутрисменные потери рабочего времени составили 3102 тыс. человеко-часов $\left(\frac{0,096 \cdot 32\,313\,138}{1000}\right)$. Потери рабочего времени в человеко-часах за счет целодневных простоев равны 3316 тыс. человеко-часам $\left(\frac{7,340 \cdot 451\,721}{1000}\right)$. В 1982 г. торговые работники системы Минторга БССР отработали сверхурочно 206 тыс. человеко-часов, что способствовало искусственному уменьшению целодневных и внутрисменных потерь рабочего времени. Общие потери рабочего времени за счет целодневных и внутрисменных простоев составили 6624 тыс. человеко-часов (3316+3102+206).

Используя прием цепных подстановок, изучим влияние трудовых факторов на динамику розничного товарооборота Минторга БССР, предварительно составив табл. 1.

Таблица 1

Расчет объема розничного товарооборота Минторга БССР при различных условиях за 1981–1982 гг.

| Показатели | Расчет I | Расчет II | Расчет III | Расчет IV | Расчет V |
|--|----------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|----------------------|
| Среднесписочная численность торговых работников | 156 549 (1981 г.) | 155 766 (1982 г.) | 155 766 (1982 г.) | 155 766 (1982 г.) | 155 766 (1982 г.) |
| Среднее количество дней, отработанных одним торговым работником за год | 210,35 (1981 г.) | 210,35 (1981 г.) | 207,45 (1982 г.) | 207,45 (1982 г.) | 207,45 (1982 г.) |
| Средняя продолжительность рабочего дня, ч | 7,340 (1981 г.) | 7,340 (1981 г.) | 7,340 (1981 г.) | 7,254 (1982 г.) | 7,254 (1982 г.) |
| Среднечасовая выработка на одного торгового работника, руб. | 19,134 (1981 г.) | 19,134 (1981 г.) | 19,134 (1981 г.) | 19,134 (1981 г.) | 19,847 (1982 г.) |
| Розничный товароборот за год, млн. руб. | 4625 (1981 г.) | 4602 (пересчитанный) | 4538 (пересчитанный) | 4485 (пересчитанный) | 4652 (1982 г.) |

Таким образом, на динамику объема розничного товарооборота оказали влияние следующие факторы:

- 1) уменьшение численности торговых работников (4602–4625 = –23 млн. руб.);

- 2) уменьшение числа рабочих дней, отработанных одним торговым работником в год ($4538 - 4602 = -64$ млн. руб.);
- 3) уменьшение продолжительности рабочего дня ($4485 - 4539 = -53$ млн. руб.);
- 4) рост среднечасовой выработки на одного торгового работника ($4652 - 4485 = +167$ млн. руб.).

Следовательно, самое большое влияние на динамику объема розничного товарооборота имел рост среднечасовой выработки на одного торгового работника.

Следовательно, весь прирост розничного товарооборота Минторга БССР за 1981—1982 гг. обеспечен за счет повышения производительности труда торговых работников.

Некоторые авторы пересчитывают базисную численность торговых работников на темп роста товарооборота (по сравнению с планом или в динамике) и сопоставляют полученные данные с их фактической численностью. В результате определяют относительное высвобождение численности работников. Такая методика анализа не нацеливает на выявление и использование резервов повышения эффективности труда торговых работников. В одиннадцатой и двенадцатой пятилетках весь прирост розничного товарооборота на действующих торговых предприятиях намечено обеспечить при той же или меньшей численности работников. Таким образом, пересчет плановой численности торговых работников на степень выполнения плана товарооборота противоречат директивным указаниям партии и правительства на современном этапе развития социалистической экономики и на перспективу. Уменьшение объема розничного товарооборота Минторга БССР в динамике на 23 млн. руб. за счет сокращения численности торговых работников нельзя считать отрицательным моментом в работе.

В розничной торговле производительность труда определяется отношением товарооборота к среднесписочной численности торговых работников. В среднесписочную численность включаются работники, которые в отчетном году были в ежегодных отпусках, на учебе, сельскохозяйственных работах, болели, имели прогулы и т. д. В результате показатель производительности труда значительно занижается, так как при его расчете учитываются неотработанное время, прогулы, целодневные и внутрисменные простои. Не поддается логическому обоснованию включение в расчет при определении уровня производительности труда численности работников, находящихся в ежегодных отпусках, отпусках на учебу, по беременности и родам, больных, выполняющих государственные обязанности, отпущенных по разрешению администрации, а тем более не работавших (совершивших прогул).

Значительная часть работников торговли отвлекается на выполнение сельскохозяйственных работ, а их число включается в среднесписочную численность. В результате занижается уровень производительности труда в торговле (как, впрочем, и во многих других отраслях народного хозяйства) и значительно завышается в сельском хозяйстве.

В 1982 г. потери рабочего времени по системе Минторга БССР составили 4 481 517 человеко-дней (13,9% от отработанного времени), в том числе отпуска по беременности и родам — 624 741, болезни — 1 321 735, другие неявки, предусмотренные законом, — 68 365, неявки с разрешения администрации — 58 376, отвлечение на сельскохозяйственные работы — 74 886, прогулы — 16 262 человеко-дня.

Таким образом, в связи с болезнью, нахождением в отпуске по беременности и родам, выполнением государственных обязанностей, освобождением от работы по разрешению администрации, прогулами, отвлечением на сельскохозяйственные работы и по другим причинам в системе Минторга БССР в 1982 г. отсутствовало в среднем 21 603 человека

$\left(\frac{4\,481\,517}{207,45}\right)$, или 13,9% к среднесписочной их численности. В результате показатель производительности труда занижен на 16,1% $\left(\frac{13,9}{100-13,9}\right)$.

Если бы на 50% сократить потери рабочего времени по болезни (за счет улучшения условий труда), неявки, разрешенные законом и администрацией, и полностью исключить прогулы, то фонд отработанного времени возрос бы на 740 500 человеко-дней $\frac{(1\,321\,735+68\,365+58\,376)50}{100} + 16\,262$. Дополнительно можно было бы привлечь в сферу торгового обслуживания 3206 работников $\left(\frac{740\,500}{231}\right)$. Прирост объема товарооборота за счет этого фактора составил бы 96 млн. руб. $\left(\frac{4652}{155\,766} \cdot 3206\right)$.

Необходимо отметить, что за последние годы в системе Минторга БССР сократилось неотработанное время и несколько улучшилась его структура, что подтверждается данными табл. 2.

Относительное уменьшение неотработанного времени, связанного с болезнями, неявками с разрешения администрации, прогулами, рост доли ежегодных отпусков свидетельствуют о некотором повышении эффективности использования трудовых ресурсов, улучшении условий труда и отдыха торговых работников.

По нашему мнению, показатель производительности труда в торговле должен определяться отношением объема товарооборота к явочной численности торговых работников, а не к среднесписочной. Явочную численность работников можно рассчитать как отношение отработанных за месяц, квартал, полугодие или год человеко-часов к норме рабочего времени на одного работника за этот же период. Норму рабочего времени можно определить по производственному календарю.

В настоящее время есть возможности расчета и анализа показателя производительности труда не только за год (квартал или месяц), но и за день или час отработанного времени. Последние показатели точнее учитывают эффективность труда торговых работников, элиминируют влияние на его уровень неотработанного времени, целодневных и внутрисменных простоев. Покажем влияние методики расчета показателя производительности труда на ее размер (см. табл. 3).

В 1982 г. по сравнению с предыдущим годом выработка на одного торгового работника за год (при расчете ее по действующей методике) возросла на 1,1%, за день — на 2,5%, за час работы — на 3,7%. Если бы не было роста в динамике внутрисменных простоев, то среднечасовая выработка повысилась бы на 1,2% (3,7—2,5). При отсутствии роста целодневных простоев показатель производительности труда (в расчете за год) увеличился бы на 1,4% (2,5—1,1). В процессе дальнейшего анализа необходимо выявить и изучить влияние основных факторов на среднечасовую и среднечасовую выработку торговых работников.

Внедрение в практику предлагаемой методики анализа будет способствовать более объективной оценке эффективности труда в торговле, полнейшему выявлению и использованию резервов роста производительности труда торговых работников.

Таблица 2

Динамика неотработанного времени по Минторгу БССР за 1981—1982 гг.

| | 1981 г. | | 1982 г. | | Отклонение в динамике | | |
|--|-----------|------|-----------|--------------------|-----------------------|-------------------------|-------|
| | | | | удельный вес, % | | по удельному весу, % | |
| Ежегодные отпуска | 2 172 103 | 46,1 | 2 134 671 | 47,6 | -37 432 | +1,5 | 98,3 |
| Отпуска по учебе | 195 277 | 4,1 | 182 481 | 4,1 | -12 796 | — | 93,4 |
| Отпуска по беременности и родам | 656 146 | 13,9 | 624 741 | 13,9 | -31 405 | — | 95,2 |
| Болезни | 1 461 519 | 31,0 | 1 321 735 | 29,5 | -139 784 | -1,5 | 90,4 |
| Другие неявки, преду- смотренные законом | 54 790 | 1,2 | 68 365 | 1,5 | +13 575 | +0,3 | 124,8 |
| Отвлечение на сельскохо- зяйственные работы | 74 424 | 1,5 | 74 886 | 1,7 | +462 | +0,2 | 100,6 |
| Неявки с разрешения ад- министрации | 78 394 | 1,7 | 58 376 | 1,3 | -20 018 | -0,4 | 74,5 |
| Прогулы | 22 405 | 0,5 | 16 262 | 0,4 | -6 143 | -0,1 | 72,6 |
| Итого | 4 715 058 | 100 | 4 481 517 | 100 | -233 541 | — | 95,0 |

**Динамика производительности труда торговых работников
системы Минторга БССР за 1981—1982 гг.**

| Показатели | | | Отклонение в динамике | 1982 г. к 1981 г., % |
|---|----------|------------|--------------------------|----------------------------|
| Выработка на одного торго- вого работника в расчете: | | | | |
| а) за год (исчисленная к среднесписочной численности работ- ников) | 2543,466 | 29 865,311 | +321,845 | 101,1 |
| б) за день | 140,447 | 143,966 | +3,519 | 102,5 |
| в) за час работы | 19,134 | 19,847 | +0,713 | 103,7 |

ЛИТЕРАТУРА

1. Ленин В. И. Очередные задачи Советской власти.— Полн. собр. соч., т. 36.
2. Ленин В. И. Великий почин.— Полн. собр. соч., т. 39.
3. Материалы XXVI съезда КПСС.— М.: Политиздат, 1981.
4. О мерах по дальнейшему развитию торговли и улучшению торгового обслужи-
вания населения в одиннадцатой пятилетке: Излож. постановления ЦК КПСС и Совета
Министров СССР.— Советская торговля, 1982, 23 января.
5. Б а к а н о в М. И. Экономический анализ в торговле.— М.: Экономика, 1979.
6. К р а в ч е н к о Л. И. Экономический анализ деятельности предприятий торговли
и общественного питания.— Минск: Высшая школа, 1977.

Вильнюсский Госуниверситет
им. В. Капсукаса
Кафедра бухгалтерского
учета

Редколлегия вручено
в июне 1983 г.